

Rada České televize
Kavčí hory
140 70, Praha

V Praze dne 11. 7. 2022

Věc: Stížnost na generálního ředitele ČT

Vážení členové Rady České televize,

obracíme se na vás se stížností ve smyslu § 8 odst. 1 písm. h) ve spojení s písm. i) z. č. 483/1991 Sb., o České televizi ve znění pozdějších předpisů (dále již jen „zákon o ČT“). Dle našeho názoru **vedení ČT nechává zaměstnance České televize opakovaně** (viz naše předchozí stížnosti z 27. 11. 2020 a 19. 3. 2021) **porušovat zákonnou povinnost poskytovat objektivní, ověřené a ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vytváření názorů ve zpravodajství ve smyslu § 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a b) zákona o ČT**, a to v případě informování o veřejné debatě o protichůdných legislativních záměrech novelizovat **institut manželství**. Vedení ČT a jejich podřízení zaměstnanci Česká televize se opakovaně dopouštějí hrubě tendenčního zkreslování celé problematiky, ačkoliv již byli na porušování právních předpisů v souvislosti s touto problematikou minimálně dvakrát upozorňováni dokonce i Radou pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „RRTV“), k tomu viz níže. Touto stížností reagujeme na další pochybení v této oblasti, které se uskutečnilo **v pořadu 168 hodin** vysílaném na kanálu ČT 1 dne 12. 6. 2022 a reprízovaném dne 13. 6. 2022 v 9:40 hodin taktéž na ČT 1.

12. června 2022 v 21:40 hodin ČT 1 a 13. června 2022 v 9:50 hodin ČT 1 pořad 168 hodin – Pro všechny



Pořad, který deklaruje, že přibližuje „*Stěžejní události minulého týdne očima reportérů České televize*“ odvysílanou „reportáží“ v ryze zpravodajsko-publicistickém pořadu 168 hodin na ČT 1 reaguje na veřejnou debatu o novelizaci manželského práva.

Ačkoliv jsou ve společnosti významně zastoupeny dva odlišné názorové proudy: jeden chce uzákonění manželství pro homosexuály a druhý ústavní zakotvení manželství jako svazku muže a ženy, již od prvních sekund uvedení „reportáže“, nenechává redaktorka Nora Fridrichová nikoho na pochybách, na čí straně stojí:

„Manželství pro všechny, tedy i pro ženy milující ženy a muže milující muže, skoro to vypadá, že dřív ho schválí ve Vatikánu. Gayové a lesby v Česku můžou uzavřít jen registrované partnerství bez nároku na vdovecký důchod i právní vztah k dětem. Politici uznávají, že práva je třeba posílit, ale když se řekne manželství, začnou se zaklínat, že jako kdyby gayové pro ně byli nějaká hrozba. Přitom rozvodem končí u nás každé druhé. Manželství ale prý jenom pro muže a ženu. V Evropě tak patříme jednoznačně na Východ, mezi posttotalitní země. Téma pro Zuzanu Černou.“

Celé vstupní *ántré* tak neobsahuje – byť jen náznak či zdání – vyváženosti a nenechává nikoho na pochybách v jakém duchu se reportáž bude dále odehrávat. Již od začátku je rovněž podprahově nastíněna ta „zlá“ strana: Vatikán, politici, kteří „*se zaklínají*“ (rozuměj: mají jiný názor než paní Fridrichová) a státy, které mají podobnou legislativu jako je ta současná česká – „*posttotalitní země*“. Reportérka Zuzana Černá pak přesně v tomto duchu pokračuje v celé reportáži, přičemž dává prostor pouze jednomu názoru, s nímž se dokonce v jednu chvíli i explicitně sama osobně identifikuje, a neváhá používat i citové vydírání jednotlivých zákonodárců, kteří mají na tuto společenskou otázku opačný názor.

S ohledem na požadavek limitovanosti rozsahu stížnosti (čl. 4 bod 4 Postupu Rady České televize při vyřizování podnětů a stížností adresovaných Radě České televize, dále jen „Postup“) není možné podrobně rozepisovat všechna jednotlivá pochybení, která se v reportáži vyskytují, jakož i předchozí pochybení, která s tímto souvisejí, a z nichž vyplývá, že ČT opakovaně nerespektuje usnesení RRTV. I při maximální stručnosti totiž nelze zachovat konkrétnost stížnosti, a tedy alespoň stručně popsat jednotlivá pochybení, a zároveň dodržet požadavek rozsahu 1 000 slov textu. Podrobný rozbor pořadu je proto obsažen v příloze č. 4, kterou žádáme v souladu s čl. 4 bod 4, věta druhá Postupu akceptovat,



i přesto že překračuje požadovaný rozsah stížnosti, a to z důvodu závažnosti a opakovanosti protiprávního jednání ČT.

Stručně lze shrnout, že celá reportáž pořadu, v němž zaznívají výhradně názory odborníků pouze z jednoho názorového spektra, ještě navíc zakamuflovaných pod vizitkou neutrálních odborníků, kde reportérka bezostyšně opakuje hesla lobbistické skupiny Jsme fér¹ („manželství pro všechny“ je dokonce převzato do názvu celé reportáže; „nám to neublíží a jim to pomůže“ opakuje reportérka jako svůj názor při pronásledování jednoho z poslanců; na zobrazené mapě je otevřeně přiznáno, že její zdroj je od organizátorů kampaně „Jsme fér“; stejně i použitá závěrečná píseň, která je oficiální znělkou této kampaně), kde jsou podprahově marginalizovány názory věřících lidí, resp. postoj odmítání manželství homosexuálů identifikováno s věřícími lidmi, kde obrazový, grafický i hudební podtext dokresluje jeden jediný přípustný názor, kde zákonodárci s opačným názorem jsou stavěni do pozice lidí, kteří „nevědí o čem rozhodují“, případně jsou citově vydírání, splňuje všechny parametry angažované agitky kampaně „Jsme fér“. S objektivní, nebo dokonce vyváženou, žurnalistikou (nebo férovostí) však nemá nic společného. Je ovšem otázka, o co vlastně redaktorkám a redaktorům tohoto pořadu jde, když na facebookovém profilu si sami vytkli heslo pořadu 168 hodin: „Publicistický týdeník České televize. Vysíláme bez příkras. Za lepší zítřky!“ (viz příloha č. 1 printscreen). Lepší zítřky už tu totiž jednou byly a dodnes se z toho vzpamatováváme.

Že se nejedná o ojedinělý exces jednoznačně vyplývá z toho, že RRTV na svém loňském prosincovém zasedání zastavila přestupkové řízení s Českou televizí pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., v souladu s § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o přestupcích a řízení o nich, ve zpravodajském příspěvku „Novela občanského zákoníku“ odvysílaného dne 14. března 2021 v rámci pořadu Události na ČT1 a ČT24 z toho důvodu, že nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona (§ 59 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.) a zároveň však RRTV konstatovala porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. ze strany ČT uložila jí povinnost nápravy v 7denní lhůtě.²

¹ Ač byla RRTV upozorněna, že se jedná o protiprávní jednání.

² Viz příloha č. 2, str. 10.



Dále Aliance pro rodinu upozorňuje, že RRTV již na svém 5. zasedání ve dnech 23. a 24. března 2021 přijala usnesení³ následujícího znění:

„Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele ČESKÁ TELEVIZE, IČ 00027383, sídlem Na hřebenech II 1132/4, Praha 4, PSČ 14700, z jakého důvodu zařadil do příspěvku na téma Zmírnění některých opatření, odvysílaného v rámci pořadu Události v regionech (Praha) dne 18. listopadu 2020 od 18:00 hodin na programu ČT1, sekvenci záběrů vyjadřující do značné míry úplný názorný návod na podepsání konkrétní petice, který fungoval jako předestření možnosti podepsat petici, a tím jako nepřímá výzva k podpisu petice.

a

*Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „Rada“) v rámci své působnosti dané ustanovením § 5 písm. a) a f) a § 59 odst. 1-3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů (dále jen „zákon č. 231/2001 Sb.“), v platném znění, upozorňuje provozovatele vysílání ČESKÁ TELEVIZE, IČ: 00027383, sídlem Kavčí hory, Praha 4, PSČ 14070, na **porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., kterého se dopustil tím** [zvýraznění Aliance pro rodinu], že dne 18. listopadu 2020 od 18:00 hodin odvysílal na programu ČT1 pořad Události v regionech (Praha), jehož součástí byl příspěvek na téma Zmírnění některých opatření, který v závěru obsahoval sekvenci záběrů vyjadřující do značné míry úplný názorný návod na podepsání konkrétní petice. Prezentace takového návodu fungovala jako předestření možnosti podepsat petici, a tím jako nepřímá výzva k podpisu petice. Vizuální sdělení tak vyznívalo jako jednostranné sdělení na podporu názoru organizátora petice, názoru vyjádřeného textem petice. Není přitom podstatné, že text petice, ač byl v záběru celý, nebyl kvůli malé velikosti písma na obrazovce dobře čitelný, protože sekvence záběrů poskytovala návod, jak je možné text petice vyhledat, a o zaměření petice současně informovala promluva reportérky. Odvysíláním výše specifikovaného návodného vizuálního sdělení provozovatel porušil povinnost, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin*

³ Viz příloha č. 3.



veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě. Rada stanovuje lhůtu k nápravě 7 dní ode dne doručení upozornění“.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že ČT se opakovaně dopouští manipulativního zkreslování veřejné diskuze o novelizaci rodinného práva, a to přesto, že byla na své protiprávní jednání minimálně dvakrát RRTV upozorněna, přičemž se dopustila typově shodného jednání znovu ve výše konkretizované reportáži „Pro všechny“ vysílané v rámci pořadu 168 hodin na ČT 1.

Žádáme Vás proto jednak o vyrozumění, jaká opatření byla v rámci předchozích usnesení RRTV v dané 7denní lhůtě ČT přijata, resp. o uložení generálnímu řediteli ČT, aby takovou nápravu zajistil. Zároveň žádáme o prošetření výše popsaného protiprávního jednání ČT v reportáži „Pro všechny“ odvysílané v rámci pořadu „168 hodin“ dne 12. června 2022 a reprízované dne 13. června 2022, neboť se jedná jednak částečně o zcela totožné protiprávní jednání, na které již byla Česká televize RRTV upozorněna (používání pojmu „manželství pro všechny“) a byla jí uložena povinnost nápravy, tak částečně jednání další, typově však shodné s tím, na jehož protiprávnost již byla ČT minimálně dvakrát RRTV bezvýsledně upozorňována (totiž nevyváženost přístupu v otázce manželství homosexuálů). Rozdíl je pouze v tom, že intenzita manipulativnosti a tendenčnosti reportáže „168 hodin – Pro všechny“ je ještě výrazně silnější než v příspěvku „Novela občanského zákoníku“ v pořadu Události ze dne 14. března 2021 a vstupu „Zmírnění některých opatření“ odvysílaného v rámci pořadu Události v regionech (Praha) dne 18. listopadu 2020 od 18:00 hodin na programu ČT1, neboť celkové schéma reportáže je nyní ještě jednostrannější a nátlakové jednání ze strany tvůrců pořadu, redaktorky a reportérky ČT vůči zastáncům opačného názoru bezostyšnější.

Žádáme proto o vyvození odpovědnosti vůči generálnímu řediteli ČT za manažerské pochybení spočívající v neschopnosti nebo neochotě zajistit, aby ČT respektovala zákony a Kodex ČT.

Na závěr lze jen opakovat, že se domníváme, že podobně jako v případech předchozích dvou výše jmenovaných pořadů se popsanou reportáží vedení České televize a jeho zaměstnanci, zejména redaktorka Nora Fridrichová, reportérka Zuzana Černá a zodpovědný šéfredaktor Marek Wollner dopustili porušení zákonné povinnosti uložené ve smyslu **§ 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a b) zákona o ČT** rozvedené Kodexem ČT a to konkrétně porušením čl. 5.1 (Divákům poskytuje informace důležité pro jejich všestrannou orientaci a svobodné utváření názorů), čl. 5.6 (Ve zpravodajství a aktuální publicistice Česká televize dbá na přesnost a nestrannost spočívající především ve zjišťování a ověřování skutečnosti.) a čl.



5.8 (Zpráva musí být založena na zjištěných a ověřených údajích). Česká televize je při získávání a zpracovávání informací plně podřízena imperativu zjistit a divákům zprostředkovat pravdivý obraz skutečnosti a v případech, kdy to pro nemožnost opatřit si všechny informace není beze zbytku uskutečnitelné, postupovat s cílem pravdě se maximálně přiblížit. Zamlčení důležité informace nebo potlačení jejího podstatného aspektu bude vždy hrubým porušením tohoto imperativu.), čl. 5.10 (Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezbavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálně publicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí.) a především čl. 5.14 (Redaktoři České televize si musí při vystupování ve zpravodajských a aktuálně publicistických pořadech počínat tak, aby divák nemohl rozpoznat, jaký mají na věc, o níž informují, názor.).

V daném případě je však vyšší intenzita porušení dána zejména tím, že nerespektuje rozhodnutí RRTV, která uložila ČT nepoužívat jednostranného a tendenčního označení „*Manželství pro všechny*“ a zjednat nápravu, přičemž pochybení nespočívá pouze v jednostranném výběru mluvčích a prezentovaných materiálů, nýbrž i v osobním zaujetí a prezentaci názorové pozice ve prospěch manželství homosexuálů reportérkou jako své vlastní.

Z § 8 odst. 1 písm. f) zákona o ČT rovněž jednoznačně vyplývá, že porušení Kodexu ČT je zároveň přímo ze zákona porušením pracovní kázně ve smyslu zákoníku práce. Odpovědnost za dodržování pracovní kázně se nepochybně vztahuje na všechny osoby odpovědné za obsahovou náplň pořadů, které Kodex ČT porušují, a zároveň vyžaduje od vedoucích pracovníků zajistit respektování těchto ustanovení právního řádu.

Pokud generální ředitel ČT nebude vhodně reflektovat skutečnost, že se ČT podílí, ať vědomě či nevědomě, na kampani za stejnopohlavní manželství, nebo bude dokonce ignorovat rozhodnutí RRTV a příslušné právní předpisy, pak neplní svoje povinnosti vyplývající z jeho funkce a nelze očekávat, že bude ČT i nadále brána velkou částí společnosti jako poskytovatel veřejné služby a nezávislé médium.

Nerespektování rozhodnutí RRTV a českého právního řádu ze strany ČT rovněž žádným způsobem neposiluje důvěru diváků z opačného názorového spektra v právní a



ALIANCE PRO RODINU, z.s.

Platněřská 191/4, 110 00 Praha 1, IČ: 720 88 061
web: alipro.cz, email: kancelar@alipro.cz, tel.: 603 325 880

demokratický stát. **Za tuto situaci je generální ředitel ČT osobně manažersky odpovědný.**

Jako adekvátní reakci na tuto situaci požadujeme z pozice koncesionářů ČT zařazení obdobně časově dotované reportáže v pořadu 168 hodin, která dá adekvátní prostor pro opačné názory.

Za tým Aliance pro rodinu, z. s.

Jana Jočová

